VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 172)
z dnia 6 marca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 172)

6 marca 2018 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (druk nr 2090).

W posiedzeniu udział wzięli: **Bogdan Oleksiak** dyrektor Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Ryszard Ostaszewski** doradca techniczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Krzysztof Kotyniewicz** prezes Zarządu Głównego Polskiego Związku Głuchych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak, Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Sławomir Osuch** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami, druk nr 2090. Witam państwa posłów i zaproszonych gości.

Czy ktoś z posłów zgłasza jakieś uwagi do zaproponowanego porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Proponuję, żebyśmy niezwłocznie przystąpili do jego realizacji. Oddaję głos panu posłowi Jerzemu Paulowi, którego proszę o przedstawienie sprawozdania podkomisji. Panie pośle, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Paul (PiS):

Panie przewodniczący, państwo parlamentarzyści, zaproszeni goście, szanowni państwo, przedstawiam sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami, druk nr 2090. Propozycja zmiany ustawy, która wpłynęła do Komisji Infrastruktury, wyszła z Komisji do Spraw Petycji, do której wcześniej z kolei wpłynęła petycja skierowana przez pana Mariusza Nowaka. Celem projektowanej ustawy jest przesądzenie, że niepełnosprawność, w tym przypadku chodzi o osoby głuchonieme lub niedosłyszące, nie będzie ograniczać osób starających się o uzyskanie prawa jazdy kat. C, z wyłączeniem prawa jazdy kat. D. Projekt ustawy był przedmiotem obrad Komisji Infrastruktury, ale z powodu niejasności, jakie się pojawiły, powołano do jej rozpatrzenia podkomisję, której pracom miałem zaszczyt przewodniczyć. Podkomisja obradowała 9 i 25 stycznia oraz 28 lutego 2018 r. Prace podkomisji obejmowały zarówno formalne obrady, jak i nieoficjalne spotkania, których odbyło się kilka. W pracach podkomisji, tych formalnych oraz nieoficjalnych, brali udział przedstawiciele wielu instytucji, m.in. przewodniczący Komisji do Spraw Petycji pan poseł Sławomir Piechota, przedstawiciele Ministerstwa Infrastruktury, Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Ministerstwa Zdrowia oraz Ministerstwa Finansów i Najwyższej Izby Kontroli. Spotykaliśmy się również z przedstawicielami Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Instytutu Transportu Samochodowego, odbyliśmy rozmowę z reprezentantami Krajowego Stowarzyszenia Dyrektorów WORD, Polskiego Związku Głuchych, Stowarzyszenia Pomocy Niepełnosprawnym Kierowcom – Spinka oraz z krajowym konsultantem w dziedzinie medycyny pracy.

Szanowni państwo, jak widać po zestawieniu uczestników naszych prac, których wymieniłem, intensywnie pracowaliśmy nad przygotowywanym projektem ustawy. Warto w tym miejscu zaznaczyć, że w wielu krajach Unii przepisy regulujące kwestie dotyczące osób głuchych i niedosłyszących działają, delikatnie mówiąc, nie do końca w zgodzie z prawem obowiązującym w Unii Europejskiej. Pierwsze propozycje, którymi się zajmowaliśmy, także nie były zgodne z prawem unijnym. Staraliśmy się jednak tak pracować, aby włożyć do naszej ustawy to, co jest możliwe oraz żeby w jak najmniejszym stopniu wykroczyć poza unijne regulacje. Bardzo dużo do naszych prac wniósł konsultant krajowy w dziedzinie medycyny pracy, który przedstawiał nam różne opcje i prezentował kwestie, na które musimy zwrócić uwagę, pokazywał, co jest naprawdę ważne.

W wyniku prac i przeprowadzonych analiz, do pierwszej propozycji, jaka wpłynęła do nas z Komisji do Spraw Petycji, dodaliśmy kilka nowych punktów, które naszym zdaniem muszą być uwzględnione, żeby prawo mogło skutecznie funkcjonować. Przede wszystkim staraliśmy się uniknąć takiej sytuacji, którą w cudzysłowie można by określić jako dodatkową dokuczliwość dla osób niepełnosprawnych. Chcemy im naprawdę pomóc i dlatego staraliśmy się unikać takich regulacji, że kierując się dobrymi chęciami de facto wprowadzilibyśmy jakieś niepotrzebne dodatkowe ograniczenia.

Wysoka Komisjo, uważam że przedłożona przez nas propozycja uwzględnia powyższe i w tym momencie jest najlepsza z punktu widzenia potrzeb i interesów osób głuchych i niedosłyszących. Oczywiście, jeśli zgłosicie państwo jakieś celne uwagi jesteśmy w stanie zmienić proponowaną treść przepisów, ale wydaje się nam, po konsultacjach z Biurem Analiz Sejmowych i innymi specjalistami, że wypracowana propozycja jest w tej chwili najlepszą z możliwych. Myślę, że nie ma potrzeby, abym odczytywał treść projektu. Każdy z posłów dysponuje tym materiałem. To wszystko z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję za wprowadzenie, panie pośle. Czy ktoś z państwa chciałby się odnieść do debaty, jaka odbywała się na posiedzeniach podkomisji? Może są uwagi do treści sprawozdania? Otwieram dyskusję. Pan poseł Piechota, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przede wszystkim chciałbym podziękować podkomisji za wykonana pracę. Specjalne podziękowania należą się panu przewodniczącemu Jerzemu Paulowi, który ze względu na wcześniejsze doświadczenie zawodowe związane z pracą w WORD podszedł do problemu bez żadnych obaw i uprzedzeń.

Proszę państwa, chcę jeszcze raz podkreślić, że w tej chwili pokonujemy kolejną barierę w procesie wdrażania Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych. Tą kolejną barierą było ograniczenie niepełnosprawnym dostępu do pracy w zawodzie kierowcy. Jak wspomniał pan poseł Paul, prawo unijne w tym zakresie jest zróżnicowane, ale w Polsce dotychczas było tak, że jeśli ktoś nie słyszał, to nie miał żadnych możliwości ubiegania się o prawo jazdy na ciężarówkę, tymczasem po polskich drogach jeżdżą niesłyszący kierowcy ciężarówek, którzy prawo jazdy uzyskali w innych krajach Unii Europejskiej. Mam na myśli takie kraje jak Szwecja, Wielka Brytania czy Irlandia. Co ciekawe, są wśród tych kierowców także Polacy, którzy w wymienionych krajach uzyskali stosowne uprawnienia pozwalające im na prowadzenie pojazdów ciężarowych.

Uwzględniając powyższe, stoimy na stanowisku, że nie ma najmniejszych powodów, aby osobom niesłyszącym uniemożliwiać w Polsce przystąpienie do kursu i egzaminu na prawo jazdy kat. C na zasadach takich samych, jakie obowiązują wszystkich pozostałych chętnych. Podkreślam, że niepełnosprawni nie uzyskują żadnych preferencji. Przede wszystkim chodzi o to, że nikt osobom niesłyszącym nie będzie zabraniał ubiegania się pracę w zawodzie kierowcy. Szanowni państwo, myślę, że przyjmując tę ustawę, dokonamy ważnego, kolejnego przełomu, jeśli chodzi o podmiotowe traktowanie w Polsce osób niepełnosprawnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Czy są inne głosy w dyskusji? Bardzo proszę. Przypominam o przedstawianiu się do mikrofonu.

Prezes Zarządu Głównego Polskiego Związku Głuchych Krzysztof Kotyniewicz:

Krzysztof Kotyniewicz, prezes Zarządu Głównego Polskiego Związku Głuchych. Szanowni państwo, chciałbym serdecznie podziękować wszystkim osobom zaangażowanym w prace przy projekcie tej ustawy, szczególnie panu posłowi Sławomirowi Piechocie i panu przewodniczącemu podkomisji Jerzemu Paulowi. Chcę powiedzieć, że ta ustawa jest bardzo ważna dla środowiska głuchych. Ona oczywiście nie spowoduje, że nagle wszyscy głusi zaczną zdawać egzamin na prawo jazdy kat. C, ale my, jako środowisko, cieszymy się, że w końcu osoby głuche nie będą pomijane i otrzymają nowe szanse na rynku pracy. Proszę mi uwierzyć, że naprawdę mamy wielu bardzo dobrych niesłyszących kierowców, którzy chcieliby i mogą wykonywać pracę kierowcy ciężarówki. Jestem bardzo zadowolony z faktu, że udało się znaleźć konsensus i – zgodnie z tym, na co zwrócił uwagę poseł Piechota – udało się także zrealizować kolejny zapis Konwencji o prawach osób z niepełnosprawnościami. Bardzo za to dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy ktoś chce jeszcze zabrać głos? Ponownie pan poseł Piechota, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO) – spoza składu Komisji:

Chciałbym tylko dodać jedną rzecz. W ramach poszukiwania wspomnianego konsensusu wprowadziliśmy do projektu ustawy przepis weryfikujący praktyczne umiejętności kandydata na kierowcę ciężarówki. Chodzi o to, że musi on spełniać wymóg polegający na tym, że co najmniej od dwóch lat posiada prawo jazdy na samochód osobowy, czyli dysponuje doświadczeniem kierowcy, nie jest całkowicie początkującą osobą, od razu, niejako z marszu przystępującą do kursu na prawo jazdy kat. C.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy są inne głosy w dyskusji? Pan poseł Paul, proszę uprzejmie.

Poseł Jerzy Paul (PiS):

Zgodnie ze słowami pana przewodniczącego Piechoty, najważniejszą rzeczą było dla nas to, żeby niepełnosprawni, czyli głusi i niedosłyszący, mogli uzyskać uprawnienia do kierowania pojazdami ciężarowymi. Ta regulacja znajduje się w projekcie ustawy. Kolejnym ważnym elementem jest to, żeby niepełnosprawni zdający, którzy korzystają z tłumacza języka migowego, nie ponosili z tego tytułu dodatkowych kosztów. Opłacenie tłumacza zostało przeniesione na WORD. Inna regulacja obowiązuje w przypadku, kiedy kandydat przyjdzie na egzamin z własnym tłumaczem języka migowego. Wówczas za usługi tłumacza musi zapłacić z własnej kieszeni. Jeśli jednak, jak powiedziałem, tłumacz będzie z listy wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego, wtedy koszt pokryje WORD. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Ponieważ nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji, proponuję przejść do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Nie słyszę sprzeciwu. Zaczynamy procedurę.

Czy są jakieś uwagi do zaproponowanego tytułu ustawy? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu ustawy w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do zdania pierwszego w art. 1? Nie ma uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy zdanie pierwsze w art. 1.

Art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 1.

Art. 1 zmiana nr 2. Czy są uwagi do tej zmiany? Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 2.

Całość art. 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Art. 2. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Pozostaje nam jeszcze zajęcie stanowiska wobec całości projektu ustawy. Czy ktoś zgłasza jakieś uwagi lub sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całości projektu ustawy

z druku nr 2090? Nie ma uwag i nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła całość projektu ustawy w brzmieniu wypracowanym przez podkomisję, bez żadnej poprawki.

Na sprawozdawcę proponuję osobę przewodniczącego podkomisji, pana posła Jerzego Paula. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Jerzy Paul (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja wybrała na sprawozdawcę pana posła Jerzego Paula. Sprzeciwu nie słyszę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Wszystkim bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie.